**UYUŞMAZLIK BAŞVURUSU**

**BİLİRKİŞİ RAPORU**

**RAPOR TARİHİ: …/…/2020**

1. **GENEL BİLGİLER**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI** | : | 27/09/2019 – 2019.E.XXXXX |
| **BAŞVURAN** | : | XXXXXXXXXXXİ VE TİC.A.Ş.  Kimlik No/Vergi No: ( XXXXXXXXXXXX) |
| **BAŞVURAN VEKİLİ** | : | xxxxxxxxxxx |
| **SİGORTA KURULUŞU** | : | XXX Sigorta A.Ş. |
| **SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ** | : | XXXXXXXXXX |
| **UYUŞMAZLIK TUTARI** | : | XXXX TL |
| **SİGORTA HAKEM/ HAKEMLERİ** | : | XXXXXXXXXXX (Koordinator)  (Sicil No: XXXXX )  Dosyayı tevdi eden Hakem |
| **İNCELEMENİN KONUSU** | : |  |
| **TEVDİ EDİLEN GÖREV** | : | ..tarihinde .. örn. hırsızlık/su baskını vb. meydana gelen olayın/hasarın teminat kapsamına girip girmediğinin belirlenmesi. |
| **GÖREVLENDİRME TARİHİ VE SÜRESİ** | : |  |
| **ÖDENEN TAZMİNAT TUTARI** | : |  |
| **UYUŞMAZLIK KONUSU TUTAR** | : |  |

1. **GÖREVLENDİRME KONUSU**

Sigorta Tahkim Komisyonunca 10.10.2019 tarih ve 2019.E.xxxxx numaralı başvuruda tarafıma yapılan bilirkişi görevlendirmesine dair ara kararda uyuşmazlığa …. sonrasında **xxxx …. gerçekleşen olayın/hasarın poliçe teminat kapsamına girip girmediğinin** belirlenmesitalep edilmiştir.

1. **HASAR KONUSU VE POLİÇE BİLGİLERİ**

**Tazminat Talebinde Bulunulan… (Araç, Makine, Eşya, Ev vb.) ve Poliçe Bilgileri**

….. Sahibi : xxxx

….. Sahibi VKN/TCKN : xxxx

Araç ( Makine, eşya, ev vb.) : xxxx

Markası (Makine ise) : xxxx

Modeli (Makine ise) : xxxx

Sigorta Şirketi : xxx Sigorta A.Ş.

Poliçe No - Vade : 3032xxx – 26.08.2019/2020

Yakıt Cinsi (Makine ise) : xxxx

Kullanım Şekli : Ticari

1. **OLAYLA İLGİLİ BEYAN VE BELGELER**

**\*\* BAŞVURAN BEYANI :** ….beyan edildiği, …. talep edildiği görülmüştür.

**(Bu kısımda tahkim başvurusuna ilişkin davalı sigorta kuruluşunun savunmasından kısaca bahsedilecektir.)**

***Örn:***

“27.07.2017 tarihinde yaşanan fırtına nedeniyle davacının taşınmazında ciddi bir hasar oluşması üzerine taraflar görüşmelere başlamış, ancak taraflar arasında bir mutabakat sağlanamadan davacı tarafından davalıya onayı ve bilgisi olmaksızın 54.000,00 TL ödeme yapılmıştır. Davacı ile yapılan şifahi görüşmelerde dahi bu tutarın olması gerekenden mukayese edilmeyecek derecede düşük seviyede kaldığının tahmin edildiği açıkça ifade edilmiştir.

Sorunun dostane yolla çözülmesi için davalıya son kez XXX. Noterliğinin 27.04.2018 tarih ve XXX yevmiye no’lu ihtarnamesi gönderilerek, ilgili bedelin ihtirazi kayıtla kabul edildiği bildirilmiştir. Ancak davalı tarafından başka bir ödeme yapılmayacağı bildirilmiştir.

Fırtınanın şiddetini Meteoroloji Genel Müdürlüğünün ‘’olağanüstü olay raporu’’ ile belgeliyoruz.

Davacının fazlaya ilişkin tüm talep ve dava hakları saklı kalmak üzere HMK 107 uyarınca belirsiz alacak davası olarak açmış olduğumuz işbu davada;

1-Davalının ödemesi gereken tutar hesap edilerek, olay tarihinden başlayarak avans faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

2-Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıdan alınıp, davacıya verilmesine, karar verilmesini saygılarımla talep ederiz.”

Şeklinde sunulan dava dilekçesi ile arz ve talep edilmiştir.

**\*\*SİGORTA KURULUŞU BEYANI / CEVABI :** …. beyan edildiği görülmüştür.

**Aşağıdaki kısımda tahkim başvurusuna ilişkin davalı sigorta kuruluşunun savunmasından kısaca bahsedilecek**

***Örn:***

“1- 27.07.2018 tarihinde vuku bulan şiddetli dolu, yağış ve fırtına rizikosu neticesinde oluşan hasar sonrası ekspertiz çalışması başlatılmış, hasarın ağırlıklı olarak dolu rizikosu, fırtına ve yağış neticesinde oluştuğu tespit edilmiştir.

2- Davacı yan, hasarın tamamının fırtınadan kaynaklandığını ve sigorta teminat kapsamında kaldığını ileri sürmekte ise de, hasarın bir kısmı fırtına rizikosundan, bir kısmı dolu rizikosundan, bir kısmı da yağış rizikosundan kaynaklanmaktadır.

Poliçe teminat kapsamında kalan, fırtınadan kaynaklı zarar tazmin edilmişse de aşağıda açıklanacak bir kısım zarar/hasar ise teminat kapsamında yer almadığından ve/veya muafiyet altında kaldığından tazmin edilmemiştir.

3-Davacı yan, dilekçe ekinde sunulan ‘’olağanüstü olay raporu’’ undan 27.07.2018 tarihinde 16.00-20.00 saatleri arasında dolu ve kuvvetli fırtına – şiddetli yağış olayı meydana gelmiştir. İstanbul genelinde etkili olan dolu yağışı özellikle boğaz çevresi Eyüp, Şişli, Kadıköy, Üsküdar, Ümraniye, Beşiktaş, Eminönü, Ataşehir ilçeleri ile Beykoz ve Şile istikametinde daha etkili olmuş, fındık, yer yer ceviz büyüklüğünde gözlemlenmiştir.

…Kuvvetli dolu yağışı sebebiyle araçların konut ve işyerlerinin camları patladı, kırıldı.

Tespitinde bulunulmuştur.

4- Taraflar arasında münakit sigorta poliçesi tetkik edildiğinde dolu rizikosu sigorta teminat kapsamına alınmamıştır. Bir başka ifade ile dolu neticesinde oluşan hasarlar teminat dışıdır.

Ekspertiz raporunda yer alan “ (2) Dolu Kaynaklı Hasar Hesabı (teminat yok) ” kenar başlığı altında tespit edilen ve hasar tarihine göre … TL ye bağlı olan çatı ve dış cephe hasarları poliçe teminatı kapsamında kalmadığından reddedilmiştir. Yukarıda yer verilen meteoroloji raporu ile sabit olduğu üzere ekspertiz raporunda yer alan bahsi geçen hasarların meydana gelmesine neden olan en etkili ve hakim sebep (yakın sebebi-en etken sebebi) dolu rizikosu – teklisi olup, fırtına rizikosu-tehlikesi değildir. Davacı yanın, hasarın fırtına neticesinde meydana geldiğini iddiası maddi durum karşısında mesnetsizdir. Gerek meteoroloji raporu gerek renkli fotoğraflar ve yerinde yapılan incelemeler ile hasarın sebebinin dolu olduğu tespit edilmiş, bu halde hasar reddedilmiştir.

5- Ekspertiz raporunda yer alan “Teminat Kapsamında Değerlendirilen Dahili Su Klozu kapsamındaki … TL dekorasyon hasarı” “ Fırtına kaynaklı hasar hesabı kenar başlığı” altında … TL sabit tente hasarı, …. TL cam hasarı, … TL fırtına hasarı, toplam 54.000,00 TL sigorta tazminatı 03.04.2018 tarihinde dain-i mürtein XX Bank A.Ş.’nin muvaffakatı ile sigortalıya tediye edilmiştir.

6.1- Ekspertiz raporunda “Teminat Dışı Değerlendirilen Hasarlar” kenar başlığı altında “1) Fırtına kaynaklı demirbaş hasarı olmakla birlikte (açıkta bulunan muhteviyat) teminat kapsamında olmadığından talep, teminat dışı değerlendirilmiş hasar reddedilmiştir.’’

Poliçedeki “ Açıktaki muhteviyat teminat haricidir.” Klozu ile açıkta duran muhteviyat teminat kapsamı dışında tutulmuştur’’.

6.2- Ayrıca ekspertiz raporunda tespit edildiği üzere “ 2 adet teras için talep edilen izolasyon yapılması, seramik yenilemesi, demirlerin pasının silinip temizlenmesi vb. “ izolasyon uygulama işlemleri, teminat kapsamında olmadığından talep teminat dışı değerlendirilmiş, hasar reddedilmiştir’’.

6.3- Kar kaybı talepleri ekspertiz raporu 4. Sayfasında (poliçenin 6. Sayfası) yapılan tespit ve değerlendirmelerde; “ 4) Kar kaybı talepleri özellikle bahçe, restaurant, rezervasyon kaybı, 7 günlük muafiyet altında kaldığından teminat dışı değerlendirilmiştir’’.

“… otel odaları, rezervasyon kaybı, hava şartı nedeni ile rezervasyon iptalinden kaynaklandığından… “

“ … otopark günlük hasılat kaybı, bu bölümde hasar olmamakla …”

“… toplantı salonu hasılat kaybı, gene bu bölümde herhangi bir hasar olmamakla …” teminat kapsamı dışında değerlendirilmiştir. (Delil ekspertiz raporu ve poliçe )

Genel olarak dış cephe ve çatı hasarları dolu kaynaklı olmakla teminat dışında değerlendirilmiş, izolasyon uygulamaları teminat kapsamında olmadığından teminat dışı değerlendirilmiş ayrıca açıkta duran muhteviyatın teminat dışı olduğu ( ancak bahçedeki teras kısmının üstünü örten tente sabitlenmiş olduğundan teminat kapsamında değerlendirilmiş) tespit edilmiştir.

7.1 – Gerek ekspertiz çalışması sonucu hazırlanan ekspertiz raporundan (ki hasar tespit tespiti sigortalının beyanları, defter ve kayıtlardaki değerler, sigortalıya sunulan tekliflerdeki rayiç değerler baz alınarak hazırlanmıştır) tespit edilen hasar tutarı gerekse sigortalı tarafından İstanbul …. Sulh Hukuk Mahkemesi …/… D. İş sayılı delil tespiti raporunda (ki rapora itirazım bakidir ) hasar tutarı yaklaşık olarak tespit edilmiştir.

Bu itibarla davacı yanın HMK md.107. maddesi kapsamında belirsiz alacak davası açması, alacak tutarı belirlenebilir olduğundan usule aykırı olup, evvelemirde dava tutarının belirlenerek eksik harcın ikmaline karar verilmesini dosyanın heyete tevdi edilmesini arz ve talep ederiz.

7.2 - Tazminat tutarına ilişkin olarak İstanbul …. Sulh Hukuk Mahkemesi …/…D. İş sayılı delil tespit raporunda yer alan tespit ve değerlendirmelere yaptığımız itirazı aynen tekrar ettiğimizi arz ederiz. Davacı yanın dayandığı delil tespit raporunu kabul etmediğimizi itirazlarımızın baki olduğunu arz ederiz.

7.3 - Davacı yan tarafından talep edilen olay tarihinden başlayacak avans faizi talebinin reddini talep ederiz. Poliçe genel şartları ve TTK madde 1427/2 uyarınca hasar ihbarından itibaren 45 gün sonra tazminat muacceliyet kazanır. Hasar tarihinden itibaren faiz talebi mesnetsizdir.

Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle; savunmalarımızın kabulüne, davanın esastan reddine,

Dava miktarı belirlenebilir olduğundan dava miktarının belirlenerek eksik harcın tamamlatılmasına dosyanın heyete tevdiine, harcın tamamlanmaması halinde davanın usulden reddine yargılama ve harç masrafları ile dava vekalet ücretinin davalı yana tahmiline, karar verilmesini bilvekale arz ve talep ederim.”

Şeklinde sunulan cevap dilekçesi ile arz ve talep edilmiştir.

**\*\*METEOROLOJİ RAPORU:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tutanak Tipi ve No | **:** |  |
| Kaza/Olay Tarihi ve Saati | **:** |  |
| Kaza/Olay Yeri | **:** |  |
| Kazanın/Olayın Oluş Şekli | **:** |  |

**Ya da Örn:**

**Orman ve Su İşleri Bakanlığı Meteoroloji Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan Fevk (Olağanüstü Olay) Raporu:**

27.07.2017 tarihinde 16.00-20.00 saatleri arasında dolu ve kuvvetli fırtına – şiddetli yağış olayı meydana gelmiştir. Şiddetli yağış esnasında şimşek, yıldırım ve kuvvetli dolu hadiseleri gözlemlenmiş olup, yağışla birlikte genelde güney ve güneybatı yönlerinden tam fırtına zaman zaman kuvvetli fırtına (75-120 km/s) şeklinde rüzgarda etkili olmuştur. İstanbul genelinde etkili olan dolu yağışı özellikle boğaz çevresi Eyüp, Şişli, Kadıköy, Üsküdar, Ümraniye, Beşiktaş, Eminönü, Ataşehir ilçeleri ile Beykoz ve Şile istikametinde daha etkili olmuş, fındık, yer yer ceviz büyüklüğünde gözlemlenmiştir.

…Kuvvetli dolu yağışı sebebiyle araçların konut ve işyerlerinin camları patladı, kırıldı.

**Hasar Fotoğrafları**

**(Bu kısma hasara ilişkin fotoğraflar eklenecektir)**

1. **SİGORTA EKSPERİ RAPORUNDA BELİRTİLEN TESPİTLER**

21.05.2018 tarihli … numaralı Fırtına Hasarı Ekspertiz raporu incelendiğinde;

Hasarın 27.07.2017 tarihinde meydana geldiği, 28.07.2017 tarihinde hasar ihbarının yapıldığı ve sigorta şirketi tarafından hasar dosyası açıldığı, eksper atamasının 28.07.2017 tarihinde yapılmış olduğu, ilk ekspertiz tarihinin 29.07.2017 tarihinde yapıldığı anlaşılmıştır. Ekspertiz raporunun “hasarla ilgili notlar” bölümünde;

I. Fırtına, dolu ve yağış sebebi ile riziko adresinde muhtelif hasarlar meydana gelmiştir.

II. Mevcut olayda otel odalarının bir kısmında, lobi, bar, teras, güvenlik odası ve restaurant bölümlerinde dekorasyon hasarları meydana gelmiş, otel içindeki ve dışındaki bir kısım camlarda a-b-c blok çatılarında, blokların dış cephe boyalarında, terastaki iki adet hoparlörde, dış cephe aydınlatmalarında, bahçe teras kısmı tentesinde, A blok çatısındaki 2 adet LNB de hasar meydana gelmiştir.

III. Hasar rakamı tespiti sigortalınızın ibraz ettiği teklifler doğrultusunda ve tarafımca da yapılan araştırmalar sonucunda yapılmıştır. Sigortalınızın hasar teklifleri uygun bulunmuştur. Ancak teminata giren ve girmeyen kısımlar ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

IV. Sigortalınızın ayrıca bahçe restoran rezervasyon kaybı, otel odaları için rezervasyon kaybı, otopark hasılat kaybı ve toplantı salonu hasılat kaybı talebi de bulunmaktadır. Poliçede dolu teminatı yoktur. Doluya bağlı iş durması teminatı yoktur. Ayrıca ek teminatlardan kaynaklı kar kaybı için de 7 günlük muafiyet mevcuttur. Bu sebeple kar kaybı talepleri teminat dışı değerlendirilmiş, sigortalınıza gerekli izahat yapılmıştır. Bahçe, restoran rezervasyon kaybı; bu bölümün üstünü kapatan tentede fırtına sebebi ile yırtılmalar meydan gelmiş, bu alana dolu ve yağmur yağmıştır. Ancak 7 günlük muafiyet mevcut olup, muafiyet altı kalmıştır. Talep: yaklaşık 40 kişi x 100,00 TL = 4.000,00 TL (966,40 Euro)

V. Otel odaları rezervasyon kaybı; yağış sebebi ile 6 adet odada hasar meydana gelmiş olup, diğer odalarda bir problem yoktur. Rezervasyon iptalleri oteldeki hasar sebebi ile değil hava şartı nedeni ile olmuştur. Talep: 112 oda x gece 156,50 Euro x 4.1391 TL/kur = 72.550,14 TL (17.528,00 Euro)

Otopark günlük hasılat kaybı; bu bölümdeki hasılat kaybının mevcut hasarla bir ilgisi yoktur. Bu bölümde herhangi bir hasar meydana gelmemiştir. Hava şartları nedeni ile otoparka az giriş olduğu düşünülmektedir. Talep: ortalama Perşembe hasılatlarına göre 4.000,00 TL ( 966,40 Euro)

Toplantı salonu hasılat kaybı; Bu bölümde herhangi bir hasar yoktur. Hasılat kaybının mevcut hasarla ilgili olmayıp, hava şartları nedeni ile toplantı iptali olmuştur. Talep: 2.600,00 TL (628,16 Euro)

VI. Poliçede dolu teminatı görülmemiştir. Bu sebeple dolu kaynaklı hasarlar teminat dışı değerlendirilmiştir.

VI. Sigortalınızın ibraz ettiği dış cephe onarımları ile ilgili teklifte onarım yapılacak alan 5.338 m2 olarak belirtilmiştir. Ancak hasarlı alan 3338 m2 dir. Bütünlük sağlanması açısından hasar olmayan 2000 m2 alanda metraja dahil edilmiştir. Tarafımızca sadece hasarlı kısım dikkate alınmıştır. Talep 132.115,50 TL dikkate alınan onarım bedeli 82.615,50 TL dır. Bu hasar dolu kaynaklı olup, poliçede teminat olmadığı için teminat dışı değerlendirilmiştir.

VII. Çatıdaki hasarlı bakır hurdası 4 ton olarak tespit edilmiştir. Sovtaj için 2 -3 firma ile sözlü olarak görüşülmüş, 1 firmadan yazılı teklif alınmıştır. En yüksek fiyatı veren Hilal Metal firmasının kg fiyatı üzerinden hesaplama yapılmıştır. (1 kg = 20,00 TL/4000 kg = 80.000,00 TL) çatı hasarları dolu kaynaklı olup, poliçede teminat olmadığı için teminat dışı olarak değerlendirilmiştir.

VIII. Ayrıca 2 adet teras için talep edilen izolasyon yapılması, seramik yenileme, demirlerin pasının silinip temizlenmesi vb. işlemler, izolasyon uygulamaları teminat kapsamında olmadığından teminat dışı değerlendirilmiştir.

IX. Poliçede açıkta duran muhteviyatın teminat dışı olduğu belirtilmiştir. Ancak bahçedeki teras kısmının üstünü örten tente sabitlenmiş olduğu için tente hasar teminat kapsamında değerlendirilmiştir. Hasar fırtına hasarıdır.

**Ekspertiz Raporuna göre hasar tutarları;**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **S.No** | **Teminat Dışı Hasarlar** | **Tutar TL** |
| **1** | **Fırtına kaynaklı Demirbaş hasarı (açıkta duran muhteviyat) :** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
| **2** | **Dolu kaynaklı hasar hesabı (teminat yok);** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
| **3** | **İzolasyon uygulama işlemleri ;** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
| **4** | **Kar kaybı talepleri ;** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
|  | **Teminat Dışı Hasarlar GENEL TOPLAMI:** | **472.636,50** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **S.No** | **Teminat Kapsamındaki Hasarlar** | **Tutar TL** |
| **1** | **Dahili Su Kaynaklı Dekorasyon hasar bedeli hesabı** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
| **2** | **Fırtına kaynaklı hasar bedeli hesabı** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
| **3** | **Cam kırılması hasarı (Fırtına sebepli)** |  |
|  | xxx |  |
|  | **Toplam:** |  |
|  | **Teminat Kapsamındaki Hasarlar GENEL TOPLAMI:** | **54.000,01** |

1. **SUNULAN BİLGİ ve BELGELERİN İNCELENMESİ ve DEĞERLENDİRME**

Dava dosyasında yer alan onarım için alınan fiyat teklifleri, onarım için yapılan giderlerle ilgili faturalar ile olay yeri fotoğrafları tarafımızca dikkatlice incelenmiştir. Fiyat tekliflerindeki birim maliyet bedellerinin, piyasa rayiç bedellerine göre uygun olduğu anlaşılmıştır.

Sigorta Teminatı, sigorta konusu olan şeyin kısmen veya tamamen hasarlanması durumunda, hasarın, sigorta genel prensipleri ve poliçe şartları çerçevesinde tazmin edileceği konusunda, sigortacının, sigortalıya veya sigortadan yararlanan kişiye vermiş olduğu garantidir. Sigorta poliçesi ve sigorta zeyilnamelerinde verilen teminatların türleri ve sigorta bedelleri açıkça belirtilir. Bir sigorta poliçesinde genel olarak, sigortacıyı ve sigortalıyı tanımlayıcı bilgiler, sigorta konusuna ilişkin açıklamalar, teminatın kapsamı, sigorta bedeli, sözleşmenin süresi, prim miktarı, poliçenin düzenlenme tarihi, tarafların borç ve yükümlülükleri gibi bilgiler bulunmaktadır.

Dosya kapsamına alınan taraflar arasında akdedilmiş XXX nolu poliçe ile ÇXXX Cad. No:XX XXXX/… riziko adresindeki XXXXX A.Ş. ünvanlı xx işletmesinin, XXX Sigorta A.Ş. tarafından … vade tarihleri arasında sigortalanmış olduğu anlaşılmıştır.

**I. Fırtına Klozu kapsamında**;

… Tüm bu açıklanan nedenlerle sigortalı işyerinde meydana gelen hasarlardan çatı örtüsünde (bakır kaplamalarda, çinkolarda, kenet tip çatı örtüsünde, kiremit örtüde. çinko oluk ve derelerde) meydana gelen hasarlar dolu tanelerinin direkt etkisiyle oluşan hasarlar olup, sigorta poliçe teminatı …. değerlendirilmesi hususunda kanaatim hasıl olmuştur.

**II. İzolasyon Klozu kapsamında;** sigortalının talebi mevcut olup, sigorta genel şartlarında; dahili su– teminat dışı haller bölümünde ( madde 4 ) “İzolasyon yetersizliği ve/veya kaybı nedeniyle yağmur ve kar sularının binanın dış cephe veya terasından veya pencere, kapı ve pervazlarından (açıklarından) sızması ve/veya girmesi nedeniyle meydana gelen zararlar ile tedrici nemlenme ile ısı farkı nedeniyle oluşan terleme, küflenme ve benzeri nedenlerden kaynaklanan hasarlar’’ teminat dışıdır” şeklindedir. Buna karşın Poliçe özel şartlarında; İzolasyon ile ilgili olarak, ‘’Bu kapsamda … Euro’’ teminat verilmiş olduğu poliçenin ….sayfasındaki izolasyon eksiliği klozu kısmında görülmektedir. Bu bilgiye ilave olarak, izolasyon klozu ile; yağmur suyunun içeri girerek içeride oluşturduğu hasarları temin eder. Suyun içeri sirayet ettiği yerlerin (derz dolgu yenilemesi, seramik kaplama değişimi vb.) onarım işlem bedeli izolasyon kloz kapsamında değildir.

Bu sebeple ‘’izolasyon klozu ’’ ile ilgili olarak teras derz uygulaması, seramik kaplama yenilemesi için talep edilen zarar ziyan bedellerinin, tazminat bedeli hesabına dahil … gerektiği hususunda kanaatim hasıl olmuştur.

**III. Kar kaybı talepleri ile ilgili olarak;**

**Kar kaybı sigortası ile**; bir ticari faaliyetin yürütülmesinde kullanılan taşınır ve taşınmaz değerlerde, bir yangın sigorta sözleşmesi kapsamında **teminat altına alınan risklerin gerçekleşmesi ile** ortaya çıkan hasar ve kayıplar sonucu, **ticari faaliyetin kısmen veya tamamen durması veya aksaması nedeniyle oluşan kar kayıpları**, sigortacı tarafından poliçede belirtilen sigorta bedeline kadar teminat altına alınmıştır.

Sigortacının kar kaybı sigortası kapsamında ödeme yapması için; sigortalının ticari faaliyeti yürütürken kullandığı bina, makine, donanım, demirbaş ve emtianın, geçerli bir yangın sigorta sözleşmesiyle **teminat altına aldığı risklerin gerçekleşmesi sonucu hasara uğraması** ve meydana gelen zararların ilgili sigortacı tarafından tazmin edilmiş veya sorumluluğunun kabul edilmiş olması şarttır.

Kar kaybı sigortasıuygulanmasında ticari faaliyet; kazanç sağlamak amacıyla yürütülen her tür faaliyet olarak, kar kaybı; ticari faaliyetin durması ya da aksaması sonucunda, tazminat süresi içinde kalmak kaydıyla **ciroda meydana gelen azalmadan** ve bu azalmayı önlemeye yönelik işletme maliyetindeki artıştan **kaynaklanan brüt kar kaybı olarak anlaşılır.**

**Kar kaybı sigortasında** Sigorta ettiren ve sigortacı kâr kaybının belli bir miktarının, belli bir yüzdesinin ve/veya 72 saatten az olmaması şartıyla belli bir süresinin tazmin edilmemesi hususlarında anlaşabilirler. Bu şekilde belirlenen ‘’muafiyet’’ poliçeye yazılır.  **Sigorta poliçesinin … Sayfasının son satırında ‘’deprem hariç, diğer hasarlarda muafiyet 7 gündür’’** şeklinde şerh konulmuş olduğu görülmektedir.

Sigortalı tarafından iddia ve talep olunan hususlar;

- Restaurant için rezervasyon kaybı,

- Otel odaları için rezervasyon kaybı,

- Toplantı salonu için hasılat kaybı,

-Otopark için hasılat kaybıdır.

Kar kaybı poliçesi ile verilen teminat kapsamında oluşan risk sonucu, sigortalı işyerinin faaliyetinin, kısmen veya tamamen durmasıdır. Dava dosyasında, işletmenin kısmen veya tamamen iş durmasına maruz kalıp kalmadığına, kaldıysa kaç gün süre ile iş durmasına maruz kaldığına dair bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır.

Sigortalının iş kaybıyla ilgili talep ettiği hususlar; Restaurant için rezervasyon kaybı, otel odaları için rezervasyon kaybı, toplantı salonu için hasılat kaybı, otopark için hasılat kaybıdır. Bunlarla ilgili kayıpların sebebinin ortadan kaldırmak için yapılacak çalışma ve/veya alınacak tedbirlerin 7 günden fazla süre …. hususunda kanaat hasıl olmuştur.

**IV. Açıkta bırakılan muhteviyat**;

Sigorta poliçesi …Sayfasında; ‘’açıkta bırakılan muhteviyat teminat haricidir’’. Şeklinde özel şart olarak açıkta bırakılan muhteviyatın teminat harici olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Taşınmaz mallarda; binaların dışındaki bahçıvan evi, garaj, su deposu, gibi eklentiler ile binaların içlerinde veya üzerlerinde bulunan her çeşit **sabit tesisat**, asansör ve yürüyen merdivenler, yıldırımlık**, televizyon anteni** gibi binayı tamamlayan şeyler ile temeller ve istinat duvarları sigorta bedelinin kapsamı içindedir.

Bu durumda binaların dışında yer alan muhteviyat (emtia, demirbaş eşya) sigorta teminat kapsamı …. değerlendirilmesi gerektiği hususunda kanaat hâsıl olmuştur.

Ancak Bina dış cephe aydınlatma tesisat ve armatürleri ile TV anten LNB parçası bina teminat kapsamında olup, hasar oluşum sebebinin fırtına olması nedeniyle bunlarının, hasar bedeline … gerektiği hususunda kanaat hâsıl olmuştur.

Sigorta genel şartları ve sigorta poliçesi özel şartları mucibince, yukarıda sırası ile yapılan izahatlar dikkate alınarak, riziko adresinde oluşan hasarları iki gurupta tasnif etmek mümkündür.

**Değerlendirmedeki kanaate göre aşağıdaki örnek başlıklarda düzenleme yapılacaktır:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **S.No** | **Teminat Dışı Hasarlar** | **Tutar TL** |
| **1** | **xxxx** |  |
|  | **Toplam:** |  |
|  | **Teminat Dışı Hasarlar GENEL TOPLAMI:** | **xxx** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **S.No** | **Teminat Kapsamındaki Hasarlar** | **Tutar TL** |
| **1** | **xxxx** |  |
|  | **Toplam:** | **xxx** |
|  | **Teminat Kapsamındaki Hasarlar GENEL TOPLAMI:** | **54.000,01** |

**SONUÇ VE KANAAT**

Yukarıda yapılan açıklamalar, tarafların beyanları ve delilleri ışığında, takdiri sayın hakemliğiniz görev alanında olduğu işaret edilmek üzere;

Davanın, işyeri sigorta poliçesine dayalı tazminat istemine ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

**Teminat kapsamında değerlendirilen hasarlar toplamı; … TL olarak hesap edilmiştir.**

Davalının, 03.04.2018 tarihinde … nolu dekont ile …/ 2 nolu hasar tazminat bedeli olarak 54.000,00 TL yi davacının banka hesabına EFT yolu ile göndermiş olduğu anlaşılmıştır.

Sigorta poliçesi genel ve özel şartları, klozları, limitleri, muafiyetler, EYTY (eski yeni tenzil yüzdesi) sovtajı tek tek değerlendirilmek suretiyle yapılan değerlendirme sonucunda, davacı taleplerinin içinden, sigorta poliçe teminat kapsamı dâhilinde olan hasarların bedelinin; **… TL** olduğu belirlenmiştir.

Davacının yapmış olduğu ödeme dikkate alındığında, **… TL** kadar daha, **davacının** sorumlu tutulabilecek meblağın kalmış olduğu, yapılan hesaplama ile belirlenmiştir.

Bilgi ve değerlendirmelerinize arz ederim. XX/XX/2020

XXXXXXXXX

Sigorta Eksperi – Bilirkişi

Sicil No: XXXXX

**Ekler :**